

CERTIFICACIÓN.- La Secretaria de Acuerdos LICENCIADA BLANCA ESTHELA SOLÍS LÓPEZ, hace constar que con fecha veintiuno de febrero del dos mil veintidós tomó posesión como Titular de éste Juzgado el **LICENCIADO HONORIO HERRERA ROBLES**, lo anterior con fundamento en el artículo 108 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado.- Conste.-

SENTENCIA DEFINITIVA

Aguascalientes, Aguascalientes, a cuatro de marzo de dos mil veintiuno.

VISTOS para resolver los autos del expediente número **1410/2017** relativo al juicio **Único Civil** que en ejercicio de la acción de prescripción positiva, promovieron ***** y ***** , ambos de apellidos ***** , en contra de la ***** , por conducto de su ***** , encontrándose en estado de dictar sentencia definitiva se procede a la misma al tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S:

I. Establece el artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles:

*"Las sentencias **deberán** ser claras, precisas y congruentes con la demanda y su **contestación** y con las **demás** pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, condenando o absolviendo al demandado, y decidiendo todos los puntos litigiosos que hubieren sido objeto del debate. Cuando estos hubieren sido varios, se **hará** el pronunciamiento correspondiente a cada uno de ellos*

*Quando el juicio se siga en **rebeldía**, **deberán** verificar de oficio, la existencia de los elementos para la **procedencia de la acción.**"*

II. La parte actora ***** y ***** , ambos de apellidos ***** demandó a la ***** , por conducto de su ***** , por las siguientes prestaciones:

*"a. La **prescripción positiva** o **usucapion** a favor de los suscritos del bien inmueble ubicado como "predio rustico propio para cultivo de temporal de ultima calidad, ubicado en el punto denominado "*****", al lado oriente del poblado "*****" del municipio de ***** , y que **está** inscrito en el registro **público** de la propiedad y del comercio, con*

número *** del libro **, sección *****, municipio de Aguascalientes, inciso c de los bienes descritos en la escritura respectiva, folio real _____, con la superficie aproximada de dos hectáreas, con las siguientes medidas y colindancias;

Al Norte: Mide ciento once metros, doce decímetros, y linda con el señor *****.

Al Sur: Mide ciento once metros, doce centímetros, y linda con el señor *****.

Al Oriente: Mide Ciento Ochenta metros, y linda con *****.

Al Poniente: Mide también Ciento Ochenta metros, y linda con *****.

(Todo lo anterior consta en la escritura pública que anexamos, antecedente II, inciso c).

b. La prescripción positiva o usucapion a favor de los suscritos del bien inmueble ubicado como "predio rustico propio para cultivo de temporal de ultima calidad, ubicado en el punto *****", al lado norte del poblado "*****" del municipio de *****", y que **está** inscrito en el registro público de la propiedad y del comercio, con nú *****

Aguascalientes, inciso D de los bienes descritos en la escritura respectiva, folio real _____, con la superficie aproximada de dieciocho hectáreas, cincuenta áreas, cero centiáreas, con las siguientes medidas y colindancias:

Al Norte: Mide doscientos cincuenta y dos metros, y linda con *****.

Al Sur: Mide doscientos cincuenta y cuatro metros, y linda con *****.

Al Oriente: Mide Seiscientos setenta y tres metros y linda con *****.

Al Poniente: Mide Seiscientos setenta y cinco metros y linda con *****.

(Todo lo anterior consta en la escritura pública que anexamos, antecedente II, inciso D).

c. Se ordene en nuestro favor, el tiraje de las escrituras correspondientes a los inmuebles descritos en los incisos anteriores, cuyos datos de registro público de la propiedad quedaron

debidamente descritos.

d. Que por sentencia firme se nos declare propietarios de los bienes inmuebles mencionados con anterioridad, mediante la figura de la prescripción positiva o usucapión.

e. Por el pago de gastos y costas por haber dado motivo al trámite del presente juicio."

Basó sus pretensiones en los puntos de hechos narrados del uno al doce de su escrito inicial de demanda, la cual obra a fojas uno a la nueve del expediente en que se actúa.

Por su parte, la *****
*****,
por conducto de su
*****,
dio contestación a la demanda entablada en su contra, mediante escrito que obra a fojas de la sesenta y seis a la setenta y seis de autos, asimismo, promovió demanda reconventional en contra de *****
*****,
ambos de apellidos *****
*****,
en términos del escrito visible a fojas de la setenta y siete a la ochenta y uno del suamrio en donde reclamó las siguientes prestaciones:

"a).- Para que por sentencia firme y ejecutoriada se declare que la sucesión testamentaria a quien represento es la legítima propietaria de los siguientes inmuebles:

*1.- Predio rústico propio para cultivo de tempoal de ultima calidad, ubicado en el punto denominado "*****" al lado oriente del poblado "*****" del municipio de *****
*****,
con una superficie aproximada de dos hectareas, y con las siguientes medidas y colindancias:*

*Al Norte.- Mide ciento once metros, doce centímetros y linda con el señor *****.*

*Al Sur.- Mide ciento once metros, doce centímetros, y linda con el señor *****.*

*Al Oriente.- Mide ciento ochenta metros, y linda con el señor *****.*

*Al Poniente.- Mide también ciento ochenta metros, y linda con *****.*

*Inmueble inscrito en el Registro Público de la Propiedad en el Estado de Aguascaliente, bajo el número **, del libro **, de la sección *****
*****,
de las capitulaciones matrimoniales, del municipio*

de ***** de fecha 26 de octubre de 1993.

2.- Predio rústico propio para cultivo de temporal de última calidad, localizado en el punto "*****" al lado norte del poblado de los ***** del municipio de ***** , con una superficie aproximadamente de dieciocho hectáreas, cincuenta áreas, cero centiáreas, y con las siguientes medidas y colindancias:

Al Norte.- Mide doscientos cincuenta y dos metros, y linda con *****.

Al Sur.- Mide doscientos cincuenta y cuatro metros, y linda con *****.

Al Oriente.- Mide seiscientos setenta y tres metros y linda con *****.

Al Poniente.- Mide seiscientos setenta y cinco metros y linda con *****.

Inmueble inscrito en el Registro Público de la Propiedad en el Estado de Aguascaliente, bajo el número **, del libro **, de la sección ***** , capitulación matrimonial, de fecha 26 de octubre de 1993.

b).- Para que por sentencia firme y ejecutoriada se declare que a la sucesión testamentaria a bienes de nuestra señora madre la C. ***** , le corresponde el dominio y posesión de los lotes y casa en ellos **construías** anteriormente y que al suscrito como administrador de la masa hereditaria le corresponde dicha posesión para la administración de los bienes hereditarios.

c).- Para que por sentencia firme y ejecutoriada se condene a los CC. ***** y ***** , a la desocupación y entrega material a favor del suscrito en mi calidad de albacea de la sucesión testamentaria a bienes de nuestra señora madre la C. ***** de los inmuebles y casa en ellos construida; descrita en los incisos a) y mismo que se encuentran ubicados en el punto denominado ***** y al lado oriente del poblado ***** del municipio de ***** y en el punto ***** al lado norte del poblado de ***** del municipio de ***** (descritos en el inciso a), puntos 1 y 2 de la presente reconvencción).

d).- Por el pago de los gastos y costas que se originen con motivo de la tramitación del presente juicio y que por culpa del

demandado me veo precisado a promover."

Los demandados reconvencionistas ***** y *****
*****, ambos de apellidos *****, produjeron
contestación a la demanda reconvencional, según consta a fojas de la
doscientos noventa y dos a la doscientos noventa y cinco de los
autos.

III. El suscrito juez es competente para conocer del presente juicio, atento a lo establecido por los artículos 137 y 139 fracciones I y II del Código Procesal Civil, que establecen que es juez competente aquel al que los litigantes se hubieren sometido tácitamente.

En la especie, la parte actora se sometió a la competencia del suscrito al entablar su demanda, y el demandado al contestarla y presentar reconvención.

IV. La vía única civil se declara procedente, toda vez que la acción de prescripción adquisitiva así como la reivindicatoria no se encuentran sujetas a los procedimientos especiales previstos en el Título Décimo Primero del Código Procesal Civil del Estado, siendo por exclusión procedente la vía indicada.

V. Por cuestión de método y técnica jurídica, se procede a abordar en primer término la acción de **prescripción positiva**, ya que es preferente su estudio cuando la acción reconvencional es la reivindicación.

Es aplicable, por analogía la tesis consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, IV, septiembre de 1996, II.1º.C.T.58 C, página 763, que es del rubro y texto siguiente:

"USUCAPION, ACCION RECONVENCIONAL. ES PREFERENTE SU ESTUDIO CUANDO LA ACCION PRINCIPAL ES LA REIVINDICACION. *Es correcto que cuando se demanda la reivindicación y se reconviene la usucapión, se estudie primeramente esta última, puesto que de ser procedente haría innecesario estudiar las pretensiones del actor, consistentes en la reivindicación del inmueble en litigio. Lo anterior es así, pues cuando se ejercita acción reivindicatoria y el demandado contrademanda su usucapión debe estudiarse en primer término la acción reconvencional, porque el objeto de ésta es obtener sentencia en la cual se declara propietario al actor, en la reconvención en cuya*

hipótesis, desaparece el derecho de la propiedad del reivindicante, luego, no sería lógico el análisis de la reivindicatoria, antes de la usucapión, si el elemento propiedad de la primera es menester sujetarlo a estudio, en la prescripción positiva.”

En el estudio de la acción de prescripción adquisitiva deducida por ***** y ******, ambos de apellidos ******, el suscrito juez estima que ésta no quedó debidamente acreditada, como se verá a continuación:

Reza el artículo 1163 del Código Civil del Estado que:

“La posesión necesaria para prescribir debe ser: I. En concepto de propietario; II. Pacífica; III. Continua, y IV. Pública.”

Primeramente, es necesario señalar algunas consideraciones relativas a la prescripción adquisitiva.

a) Tiene por objeto obtener la declaración de propietario sobre el inmueble, es decir, si la posesión que se alega por parte del actor reúne los requisitos previstos en los artículos 1163 y 1164 del Código Civil del Estado, por tanto, se analizará si la posesión se adquiere y disfruta como dueño, y si ésta tiene las cualidades como que haya sido pacífica, continua y pública.

b) Además de las anteriores cualidades, deberá examinarse si la posesión fue de buena fe a fin de determinar qué plazo es necesario para consumir la prescripción.

c) La posesión pacífica es la que se despliega sin violencia, en otras palabras, debe entrarse a poseer pacíficamente, ya que de lo contrario no podrá correr el término para la prescripción hasta que no cese.

d) La continuidad en la posesión básicamente se refiere a la permanencia, siempre debe existir una reiteración de los actos de posesión que demuestren el deseo de ejercer la posesión constantemente, pues incluso puede interrumpirse.

e) La posesión pública se actualiza cuando se tiene a la vista de todos aquellos que tengan interés de interrumpirla.

f) El requisito relativo a que deberá poseerse en concepto de propietario, no sólo comprende la exteriorización del dominio sobre el inmueble mediante la ejecución de actos que revelen su comportamiento como dueño sino que también es necesario que se acredite el origen de la posesión, esto es, que inició la posesión con

motivo de un **título** apto para trasladarle el dominio, a fin de que se pueda dilucidar si es **posesión originaria o derivada**.

g) El acto por el que puede iniciarse la **posesión** puede constituir un hecho **lícito** o no, pero en todo caso debe ser bastante para que fundadamente se crea que posee en concepto de **dueño** o de propietario.

Como se observa de lo anterior, cuando se ejerce la **acción de prescripción** es exigible que el bien a usucapir, se posea con **carácter** de propietario, y tal calidad **sólo** puede ser calificada, si se invoca la causa generadora de la **posesión**, dado que si **ésta** no se expone, el juzgador **está** imposibilitado para determinar que se cumpla con tal elemento.

En ese sentido, cuando se promueve el juicio de **usucapión**, es menester que el actor revele dicha causa, y puede ser: el hecho o acto **jurídico** que hace adquirir un derecho y que entronca con la causa; el documento en que consta ese acto o hecho adquisitivo; el derecho mismo que asiste a una persona y que la legitima activa o pasivamente, para que la autoridad **esté** en aptitud de fijar la calidad de la **posesión**, originaria o derivada, para que se pueda computar el **término** de ella, ya sea de buena o mala fe.

Además de lo anterior, en **términos** del **artículo 1163 fracción I** del **Código Civil del Estado**, la parte accionante debe demostrar que la **posesión** es en concepto de propietario, es decir, debe justificar la existencia de un **título** o acto que dio origen a la **posesión**, precisamente para determinar si la **posesión** es originaria o derivada, pues **ésta última** no es apta para usucapir, ya que no **podrá** accionar en **prescripción**, por ejemplo, un arrendatario o un depositario de la cosa; de igual manera, para que el juzgador determine si es de buena o mala fe, y con base en ello precisar el tiempo necesario para que opere la **prescripción** de acuerdo al **artículo 1154** del **Código Civil del Estado**.

Ahora bien, en el caso que nos ocupa, los actores en esencia **señalan**, que son hijos de la autora de la **sucesión** demandada, que **ésta** dispuso mediante testamento que su albacea al momento de faller lo fuera el **señor *******, **sucesión** que se ventila en el Juzgado ********* de lo Familiar en el Estado, con **número** de expediente *********, juicio que se encuentra en la etapa de inventario y avalúo.

Indican, que en fecha primero de octubre de dos mil cinco, como a las doce del **día** la autora de la **sucesión** demandada les **donó** a los hoy accionantes los predios a que hacen referencia en el **capítulo** de pretensiones, acto que **sucedio** en la casa principal donde **vivía** su madre que se encuentra dentro del rancho principal bajo un **árbol** que se encuentra a escasos metros del frente, ante la presencia de diversos testigos, como lo fueron vecinos del lugar, **así** como conocidos que **acudían** con frecuencia para hacer compraventa de productos agropecuarios **ahí** producidos, o en su caso consumidos, que dicho contrato fue verbal dada la **relación** de confianza que existía entre los partícipes, **además** de que *********, no **sabía** escribir por lo que los hoy actores no quisieron incomodarla, afirman que con posterioridad a la **celebración** de dicho acto **jurídico** y ya para terminar la **reunión** tuvieron una "*tatema de elotes*" bajo el **árbol**, la cual degustaron los presentes

Manifiestan los actores que desde que adquirieron el inmueble en **mención**, **está** en su **posesión** material, desde la fecha de **donación** hasta el **día** de hoy, sin que **jamás** haya mediado **interrupción** alguna, en el ejercicio de tal **posesión**, ya que desde ese momento entraron en calidad de **dueños** con consentimiento de la donante, **posesión** que aseveran tienen de manera **pública, pacífica**, continua y de buena fe.

VI. La parte actora en el principal para acreditar los extremos de su **acción**, **ofreció** diversos medios de **convicción** de los cuales se desahogaron los siguientes:

Confesional, a cargo de la ********* a través de su *********, desahogada en audiencia de fecha veintiuno de octubre de dos mil veintiuno, conforme al pliego de posiciones que obra a fojas trescientos cuarenta y cuatro y trescientos cuarenta y cinco del sumario, prueba con valor probatorio pleno en **términos** de lo dispuesto por el **artículo 337** del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, ya que fue hecha en juicio por persona capacitada para obligarse, con pleno conocimiento, sin coacción ni violencia y sobre hechos propios en la que **reconoció**, que conoce a los promoventes dentro del presente juicio; que reconoce que los promoventes de este juicio son hijos

legítimos de la señora *****; que la autora de la sucesión demandada, vivió durante su matrimonio y hasta fallecer en la comunidad "*****" ubicada dentro de la capital del estado de ***** que la antes mencionada vivió en el mismo domicilio que los actores de este juicio; que ***** vivió en el mismo predio que hoy se reclama dentro del presente juicio; que ***** , tenía en vida una estrecha relación con los actores de este juicio.

Testimonial, consistente en el dicho de **Janeth del Refugio de León Urzua y Bertha Urzua Pérez**, desahogada en audiencia de fecha cuatro de febrero de dos mil veintidós, prueba a la cual se le niega valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto por el artículo 349 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, toda vez que si bien, ambas atestes fueron coincidentes respecto a que la autora de la sucesión demandada les donó a los ahora actores los inmuebles materia de este juicio, señalando circunstancias de tiempo, modo y lugar en que dicen se celebró el mencionado acuerdo de voluntades, sin embargo, al momento en que los actores redactaron su demanda en específico del contenido del hecho identificado como siete, éstos indicaron que cuando se celebró el acto jurídico de donación estuvieron presentes diversos testigos tales como vecinos del lugar, así como conocidos que fueron llamados para dar asesoría de cómo se debía hacer el contrato que para que fuera perfecto, entre otros conocidos del lugar que acudían con frecuencia para hacer compraventa de productos agropecuarios ahí producidos.

Por tanto, de lo narrado por la parte accionante se obtiene que ésta jamás adujo que estuvieron presentes las testigos no obstante que éstas tienen el carácter de hermana y sobrina de los actores, y si bien es cierto, conforme lo prevé el artículo 235 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, al actor le corresponde probar los hechos constitutivos de su acción, sin embargo, no resulta factible que por medio de las probanzas aportadas se modifiquen los hechos en que la actora sustenta su acción.

Documentales Pública A, consistente en el informe rendido por el Registro Público de la Propiedad y del Comercio en el que consta la inscripción de demanda; visible a foja treinta y tres de autos, mismo que goza de valor probatorio pleno de conformidad

con lo dispuesto por el artículo 341 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, por provenir de un servidor público en ejercicio de sus funciones y con el que se demuestra, que en fecha seis de marzo de dos mil dieciocho, se inscribió la demanda que originó el presente juicio así como el auto admisorio de la misma.

Presuncional e Instrumental de Actuaciones, a las que se les concede valor probatorio de conformidad con los artículos 281 y 341 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, pero que en nada le favorecen a la parte accionante, como se verá con posterioridad.

Enseguida, se procede con el desahogo de las pruebas aportadas por la *****
*****,
*****, por conducto de su *****
*****, siendo las siguientes:

Confesional, a cargo de *****,
misma que fuera desahogada en audiencia de fecha tres de septiembre de dos mil veintiuno, al tenor del pliego de posiciones que obra en autos a fojas trescientos veinticuatro y trescientos veinticinco, prueba con valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por el artículo 337 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, ya que fue hecha en juicio por persona capacitada para obligarse, con pleno conocimiento, sin coacción ni violencia y sobre hechos propios; confesó expresamente, que conoció a *****; que la antes señalada era su señora madre; que con fecha treinta y uno de diciembre de dos mil trece, falleció su señora madre; que su señora madre lo dejó como heredero en su disposición testamentaria; aclarando que bueno no, les dejó desde tiempo atrás, desde el dos mil cinco, pues ya como dueños del terreno; que el lote de terreno ubicado en el punto denominado ***** al lado oriente del poblado "*****" del municipio de ***** siempre formó parte del núcleo familiar de sus padres y hermanos, aclarando que hasta el dos mil cinco nada más; que reconoce saber que su señora madre omitió otorgarle ante notario público la exclusividad de la propiedad del lote de terreno ubicado en el punto denominado ***** al lado oriente del poblado de *****" del municipio de *****; que reconoce saber que su señora madre omitió otorgarle ante notario público la exclusividad de la propiedad del lote

de terreno ubicado en el punto denominado ***** al lado norte del poblado de "*****" del municipio de *****; que reconoce saber que su **señora** madre siempre se **ostentó** como propietaria del lote de terreno ubicado en el punto denominado ***** al lado oriente del poblado de "*****" del municipio de *****, aclarando que hasta el dos mil cinco; que reconoce saber que su **señora** madre siempre se **ostentó** como propietaria del lote de terreno ubicado en el punto denominado ***** al lado norte del poblado de ***** del municipio de *****, aclarando que hasta el dos mil cinco.

Confesional, a cargo de *****
*****, misma que fuera desahogada en audiencia de fecha tres de septiembre de dos mil veintiuno, al tenor del pliego de posiciones que obra en autos a fojas trescientos veintisiete y trescientos veintiocho, prueba con valor probatorio pleno en **términos** de lo dispuesto por el **artículo 337** del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, ya que fue hecha en juicio por persona capacitada para obligarse, con pleno conocimiento, sin **coacción** ni violencia y sobre hechos propios; **confesó** expresamente, que **conoció** a ***** que la antes **señalada** era su **señora** madre; que reconoce saber que su **señora** madre **omitió** otorgarle ante notario **público** la exclusividad de la propiedad del lote de terreno ubicado en el punto denominado ***** al lado oriente del poblado de "*****" del municipio de Aguascalientes; que reconoce saber que su **señora** madre **omitió** otorgarle ante notario **público** la exclusividad de la propiedad del lote de terreno ubicado en el punto denominado ***** al lado norte del poblado de "*****" del municipio de *****; que reconoce saber que su **señora** madre siempre se **ostentó** como propietaria del lote de terreno ubicado en el punto denominado ***** al lado oriente del poblado de "*****" del municipio de *****, aclarando que hasta el dos mil cinco; que reconoce saber que su **señora** madre siempre se **ostentó** como propietaria del lote de terreno ubicado en el punto denominado ***** al lado norte del poblado de "*****" del municipio de *****, aclarando que hasta el dos mil cinco.

Confesional Expresa, consistente en la que realizan los actores en su escrito accional, en **específico** en el hecho identificado como tres, a la cual se le otorga valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto por el **artículo 338 del Código de Procedimientos Civiles del Estado**, y con la cual se demuestra que ***** y ******, ambos de apellidos ******, reconocieron que su madre ******, dispuso mediante un testamento.

Confesional Expresa, consistente en la que realizan los actores en su escrito accional, en **específico** en el hecho identificado como cuatro, a la cual se le otorga valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto por el **artículo 338 del Código de Procedimientos Civiles del Estado**, y con la cual se demuestra que los actores reconocen que su madre **vivió** en la comunidad ***** perteneciente al municipio de ******, durante todo su matrimonio hasta la fecha de su fallecimiento.

Confesional Expresa, consistente en la que realizan los actores en su escrito accional, en **específico**, en el hecho identificado como cinco a la cual se le otorga valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto por el **artículo 338 del Código de Procedimientos Civiles del Estado**, y con la cual se demuestra que los actores reconocen que la autora de la **sucesión** demandada **adquirió** por gananciales matrimoniales los bienes materia de esta contienda.

Documental Pública, consistente en las copias certificadas expedidas por el Juzgado ***** de lo Familiar en el estado deducidas del expediente *****; visible a fojas de la ochenta y cinco a la doscientos setenta y tres de autos, documento que goza de valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto por los **artículos 281 y 341 del Código de Procedimientos Civiles del Estado**, por provenir de un servidor **público** en ejercicio de sus funciones y con la cual se acredita, que en fecha **veintidós** de junio de dos mil diecisiete, ******, ******, ******, ******, ******, ******, ******, todos de apellidos ******, promovieron juicio sucesorio testamentario a bienes de ******, sirviendo como documento fundatorio el testamento **público** abierto otorgado por la **señora** ******, el cual consta en la escritura **pública**

número ***** ,
volumen ***** , de fecha dieciocho de octubre
de dos mil siete, pasado ante la fe del licenciado
***** , notario público número
***** de los del Estado, en el cual se hizo constar la
comparecencia de ***** , quien manifestó su
voluntad de otorgar testamento, indicando la testadora que es su
voluntad dejar como únicos y universales herederos de todos sus
bienes presentes y futuros que llegare a obtener hasta el momento
de su muerte por partes iguales proindiviso a sus hijos de nombre
***** , ***** , ***** , ***** , ***** ,
***** , ***** y ***** , todos de apellidos
***** , a su vez nombró como albacea de dicha disposición
a su hijo de nombre ***** .

Siendo que en audiencia de fecha diecisiete de octubre de
dos mil diecisiete, se declaró la validez del testamento de referencia,
se tuvo a ***** , por discernido el cargo de
albacea que le fuera conferido por la autora de la sucesión.

Asimismo, por auto de fecha once de diciembre de dos mil
diecisiete, se abrió la segunda etapa del mencionado juicio sucesorio
con la formulación de inventario y avalúo, entre los cuales se
encuentran los que son materia de este juicio; a su vez, mediante
interlocutoria emitida en fecha uno de junio de dos mil veinte, se
declaró que procedió la vía incidental y en ella los actores
incidentistas ***** y *****
***** , se reserva la aprobación o reprobación de las operaciones
de inventario y avalúo rendidas por el albacea.

Documental Pública, consistente en el testimonio
notarial ***** número
***** , volumen
***** , de fecha uno de octubre de
mil novecientos noventa y dos, pasado ante la fe del notario público
número ***** de los del Estado; visible a fojas de la dieciocho a la
veintiuno de autos, documento que goza de valor probatorio pleno
de conformidad con lo dispuesto por los artículos 281 y 341 del
Código de Procedimientos Civiles del Estado, por provenir de un
fedatario público en ejercicio de sus funciones y en el cual consta el
contrato de capitulaciones matrimoniales a que procedieron los

señores ***** y ***** , para disolver la sociedad conyugal, y establecer el régimen de separación de bienes.

Cabe hacer **mención**, que entre los inmuebles adquiridos por los antes mencionados, se encuentran los que son materia de este juicio, mismos que se describen en los incisos identificados como C) y D), del mismo modo, en la **cláusula** segunda se **estableció** que ***** , quedaba como propietaria exclusiva entre otros de los precitados inmuebles.

Documentales Pública, consistente en el legajo de copias certificadas expedidas por el Registro **Público** de la Propiedad en el Estado, respecto de los bienes inmuebles del presente juicio, visible a fojas de la doscientos setenta y siete a la doscientos ochenta y tres de autos, misma que goza de valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto por los **artículos** 281 y 341 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, provenir de un servidor **público** en ejercicio de sus funciones y con el cual se acredita que en el instrumento notarial **número** ***** , de fecha uno de octubre de mil novecientos noventa y dos, pasado ante la fe de la licenciada ***** , notaria **pública** número ***** de las del Estado, se hizo constar el contrato de capitulaciones matrimoniales a que procedieron los **señores** ***** ***** para disolver la sociedad conyugal, y establecer el **régimen** de **separación** de bienes, al que se hizo referencia en la prueba inmediata anterior.

Inspección Ocular, consistente en la que realizo el personal autorizado de este Juzgado en audiencia celebrada en fecha tres de septiembre de dos mil veintiuno, sobre los autos del expediente **número** ***** del **índice** del Juzgado ***** de lo Familiar del Estado, a la cual se le concede valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto por el artículo 348 del **Código** de Procedimientos Civiles del Estado, toda vez que la misma se **realizó** sobre objetos que no requieren conocimientos **técnicos** especiales y con la cual se acredita, que el referido expediente se trata del juicio sucesorio testamentario a bienes de ***** ; que a fojas catorce a dieciocho del expediente principal, como documento fundatorio obra el testamento **público** abierto, otorgado por

***** en la escritura pública número
*****, volumen
*****, de la fe del licenciado
*****, notario público número
***** del Estado; que a foja diecinueve obra el
atestado de nacimiento de *****, también
conocida como *****,
*****,
*****, y *****; a fojas veinte, veintiuno,
veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco y veintiséis obran los
atestados de nacimiento de *****, *****, *****, *****,
***** y *****, todos de apellidos *****, y a
foja treinta y siete obra el atestado de *****;
que a foja veintinueve del principal, obra el auto admisorio del
juicio sucesorio testamentario a bienes de *****,
dictado en fecha veintiuno de julio de dos mil diecisiete; que a fojas
cincuenta y tres y cincuenta y cuatro, obran las cédulas de las
notificaciones que le fueron practicadas a ***** y
*****, ambos de apellidos *****, para que
comparecieran a la audiencia prevista por el artículo 680 del Código
de Procedimientos Civiles del Estado; que a fojas cincuenta y seis y
cincuenta y siete del principal, obra el acta de audiencia, en el que
fue dada lectura de la disposición testamentaria, otorgada por
*****, contenida en el instrumento público
número *****,
volumen ***** de fecha dieciocho de octubre
de dos mil siete, tirada ante la fe del
***** notario público
número ***** del *****. En misma audiencia se
hizo el reconocimiento de herederos, y se nombró como albacea a
*****, quien en ese acto se le tuvo por discernido
del cargo y aceptando su protesta; de igual forma, se declaró la
validez del testamento referido previamente; que a fojas uno a
cuatro de la sección segunda, del referido juicio sucesorio, obra el
escrito suscrito por *****, en su carácter de
albacea, en el cual se listan entre otros bienes, el predio rústico
propio para cultivo de temporal de última calidad, ubicado en el
punto denominado '*****' al lado Oriente del Poblado

***** de esta ciudad, con una superficie de dos hectáreas, con las medidas y colindancias a que se hacen referencia en el escrito de demanda del presente juicio, pero que refiere en dicho inventario estar inscrito en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio del Estado de Aguascalientes bajo el número *****, libro *****, de la sección ***** del municipio de ***** de fecha trece de diciembre de mil novecientos sesenta y nueve. Así como, el predio rústico propio para cultivo de temporal de última calidad, localizado en el punto ***** al lado norte del poblado de *****, del municipio de *****, con una superficie aproximada de dieciocho hectáreas, cincuenta áreas, cero centiáreas, con las medidas y colindancias que se refieren en el escrito inicial de la demanda, del presente juicio, pero que refiere en el escrito de inventario, estar inscrito en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio del Estado de Aguascalientes bajo el número *****, del libro *****, de la sección ***** del municipio de *****, de fecha diecisiete de julio de mil novecientos setenta y dos.

Testimonial, consistente en el dicho de *****, ***** y ***** **de apellidos** *****, prueba que fuera desahogada mediante audiencia de fecha tres de septiembre de dos mil veintiuno.

Antes de entrar al estudio de tal medio de convicción, debe resolverse lo relativo al incidente de tachas interpuesto por la parte actora en el principal, mismo que se estima improcedente, por lo siguiente:

En el mencionado incidente se aduce, que se le debe restar valor al dicho de las mencionadas testigos, dado que todas tienen un **interés** directo en el resultado que pueda dar en el presente juicio, ya que las atestes guardan el **carácter** de herederas con **relación** a la **sucesión** demandada; **además**, de que por lo que hace a *****, tiene un sentimiento de enemistad con los actores del presente juicio, situaciones las anteriores que convierten el dicho de las mencionadas en parcial.

Incidente que resulta **procedente**, pues de las actuaciones del presente juicio, en **específico**, de la documental **pública** previamente valorada en la cual consta el testamento **público** abierto

otorgado por ******, se obtiene que las testigos tienen el **carácter** de herederas de la **sucesión** demandada, y que **además**, los inmuebles materia de este juicio, forman parte de la herencia, por lo que es evidente, que las testigos tienen un **interés** directo con lo que se resuelva en el presente procedimiento, de **ahí** que su dicho se considere parcial, incluso, **así** lo manifestaron de forma expresa las testigos ***** y ******, de apellidos ******, **además**, por lo que hace a la primera, **indicó** que sí tiene un **interés** personal en este juicio de que se repartan a todos por igual; por lo que toca a la diversa, adujo tener **interés** personal en la resolución del presente asunto, en lo que le dejó su mamá.

Aunado a lo anterior, la última de las deponentes en cita de forma expresa reconoció tener una enemistad con los accionantes.-

Razón por la cual el suscrito considera que en el presente caso, la declaración de ******, ****** y ***** de apellidos ******, resulta parcial, al tener éstas un **interés** directo en el negocio que afecta su credibilidad, pues al tener éstas el **carácter** de herederas de la **sucesión** demandada, de declararse procedente la **acción** principal, se **vería** un detrimento en el patrimonio de las atestes.-

Por tanto, se declara procedente el incidente de tachas respecto de las testigos ******, ****** y ***** de apellidos ******, y por tal motivo, la declaración vertida por éstas carece de valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 349 del Código de Procedimientos Civiles del Estado.

Presuncional e Instrumental de Actuaciones, a las que se les concede valor probatorio de conformidad con los **artículos** 281 y 341 del **Código** de Procedimientos Civiles del Estado, pero que en nada le favorecen a la parte actora, **como se verá con posterioridad**.

Así pues, con las pruebas antes analizadas***** y ******, ambos de apellidos ****** no demostraron fehacientemente la causa generadora de su **posesión**, en virtud de que, la **única** prueba tendiente a demostrar ello, lo fue la testimonial por su parte ofrecida, a la que se le **negó** valor probatorio pleno, dados los razonamientos vertidos con anterioridad, de **ahí** que no **cumplió** con su objetivo; en consecuencia, se tiene que la parte demandante no acreditó la causa generadora de la **posesión**.

Por otro lado, resulta cierto que de acuerdo con nuestra legislación, la causa generadora de la posesión, no necesariamente debe fundarse en documento, ya que ésta puede ser acreditada con otros medios de prueba, sin embargo, como ya se mencionó al momento de valorar la prueba testimonial ofertada por la actora, los testigos manifestaron saber de la donación que refiere la actora como el acto generador de la posesión, empero, de la redacción de la demanda, los actores refirieron que cuando se celebró el mencionado acto jurídico estuvieron presentes diversas personas, siendo que éstos jamás mencionaron la presencia de familiares como lo son los testigos, situación que genera duda en el ánimo de este juzgador, pues lo expresado por los mencionados testigos modifica la litis planteada por los actores.

Por ende, no se demuestra el acto jurídico que invocó la parte actora como causa de su posesión, conforme a los artículos 1673, 1674, 1675, 1684 y 2119 del Código Civil del Estado.

En consecuencia, los demandantes con ninguna de las pruebas demostraron el acto por medio del cual entraron a poseer el predio que refieren en la demanda, no obstante que en ese sentido tenían la carga de la prueba de conformidad con el artículo 235 del Código de Procedimientos Civiles del Estado.

Sirve de apoyo legal, la jurisprudencia firme, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, XIV, diciembre de 2001, II.3º.C.J/2, página 1581, que señala:

"PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA, NO BASTA CON REVELAR LA CAUSA GENERADORA DE LA POSESIÓN, SINO QUE DEBE ACREDITARSE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO). El artículo 911 del Código Civil del Estado de México, establece que la posesión necesaria para usucapir debe ser en concepto de propietario, pacífica, continua y pública. De ahí que uno de los requisitos para que opere la prescripción adquisitiva, es el relativo a que el bien a usucapir se posea con el carácter de propietario y tal calidad sólo puede ser calificada si se invoca la causa generadora de la posesión, dado que si ésta no se expone, el juzgador está imposibilitado para determinar si se cumple con tal elemento. Así, el precepto en comento, en cuanto a la condición reseñada se complementa con lo dispuesto en el artículo 801 del

ordenamiento citado, en cuanto a que *sólo la posesión que se adquiere y disfruta en concepto de dueño de la cosa poseída puede producir la usucapión. De tal manera que, cuando se promueve un juicio de usucapión, es menester que el actor revele dicha causa y puede ser: el hecho o acto jurídico que hace adquirir un derecho y que entronca con la causa; el documento en que consta ese acto o hecho adquisitivo; el derecho mismo que asiste a una persona y que la legitima activa o pasivamente, tanto para que la autoridad esté en aptitud de fijar la calidad de la posesión, originaria o derivada, como para que se pueda computar el término de ella, ya sea de buena o mala fe. Por lo cual, si alguna de las partes invoca como origen generador de su posesión, un contrato verbal de compraventa, ello no significa que haya cumplido con el requisito citado, pues la adquisición, desde el punto de vista jurídico, es la incorporación de una cosa o derecho a la esfera patrimonial de una persona, en tanto que aquella declaración solamente constituye una expresión genérica que se utiliza para poner de manifiesto que un bien o un derecho ha ingresado al patrimonio de una persona, pero no indica, por sí misma, el medio o forma en que se ingresó, como tampoco señala las cualidades específicas o los efectos de la obtención, ni precisa si esa incorporación es plena o limitada, si es originaria o derivada. Consecuentemente, en términos de los numerales aludidos así como de su interpretación armónica y sistemática con los demás que se refieren al título tercero (De la posesión), título cuarto (De la propiedad en general y de los medios para adquirirla) y capítulo quinto (De la usucapión), no basta con revelar la causa generadora de la posesión, sino que debe acreditarse. Lo cual se corrobora con la jurisprudencia de rubro: "PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA. PARA QUE SE ENTIENDA SATISFECHO EL REQUISITO DE LA EXISTENCIA DE LA 'POSESIÓN EN CONCEPTO DE PROPIETARIO' EXIGIDO POR EL CÓDIGO CIVIL PARA EL DISTRITO FEDERAL Y POR LAS DIVERSAS LEGISLACIONES DE LOS ESTADOS DE LA REPÚBLICA QUE CONTIENEN DISPOSICIONES IGUALES, ES NECESARIO DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE UN TÍTULO DEL QUE SE DERIVE LA POSESIÓN.", en la que la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación llegó a la misma conclusión, al analizar los artículos 826, 1151, fracción I y 1152 del Código Civil para el Distrito Federal en Materia Común y para toda la República en Materia Federal, que*

contienen iguales disposiciones que los artículos 801, 911, fracción I y 912 del Código Civil del Estado de México." (Lo subrayado es propio).

Lo anterior, hace innecesario el análisis de los demás elementos necesarios para prescribir, que lo son, que la posesión sea pacífica, continua y pública, como lo prevé el artículo 1163 fracciones II, III y IV del Código Civil del Estado, pues si no se demostró la causa de la posesión por parte de la actora, resulta intrascendente pronunciarse respecto de los otros requisitos, pues en principio, lo que se tenía que demostrar es el título o la causa por la que se entró a poseer el inmueble.

VII. Toda vez que fue declarada improcedente la acción de prescripción positiva, esta autoridad considera innecesario el estudio de las excepciones opuestas por la *****
*****, pues a nada práctico conduciría.

Sirve de apoyo a lo anterior, la ejecutoria de amparo pronunciada por el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, correspondiente a la Octava Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación XV-II, Febrero de 1995, Tesis VI.1o/86 C, Página 335, que es del tenor literal siguiente:

"EXCEPCIONES. RESULTA OCIOSO EXAMINARLAS, SI NO SE ACREDITO LA ACCION. No habiendo acreditado el actor la acción que ejerció, se debe absolver al demandado de las prestaciones reclamadas, de donde resulta que es ocioso estudiar las excepciones que este último haya opuesto, en virtud de que éstas se caracterizan como el medio de defensa que se opone a la vida jurídica o a las incidencias de la citada acción, y si ésta no se justifica, y por ende no se materializan sus efectos, la oposición que se haya hecho valer en su contra ya para dilatarla o para destruirla, es de innecesario análisis al dejar de existir la materia a controvertir".

VIII. Consecuentemente, se declara que ***** y *****
*****, ambos de apellidos ***** no probaron los hechos constitutivos de su acción de prescripción positiva.

Se invoca, la jurisprudencia firme, Novena Época, Registro: 190846, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XII,

Diciembre de 2000, Materia(s): Civil, I.6o.C. J/25, página 1137, que es del rubro y texto siguiente:

"ACCIÓN, ESTUDIO OFICIOSO DE LA. *Si bien es cierto que el estudio de los elementos de la acción debe hacerse de oficio, también lo es que ello únicamente es así, en tratándose de las sentencias de primer grado, o bien de aquellas de segunda instancia, cuando el inferior omita su estudio y la Sala responsable resuelva en plenitud de jurisdicción; pero si existe por parte de aquél pronunciamiento al respecto, el tribunal de alzada sólo podrá ocuparse de su análisis cuando exista agravio en ese sentido."*

Por todo lo anterior, se absuelve a la *****

***** de las prestaciones que le fueron reclamadas.

No se hace especial condena en el pago de gastos y costas, toda vez que se actualiza el supuesto del artículo 129 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, dado que la acción de prescripción adquisitiva, necesariamente tiene que ser decidida por la autoridad judicial, pues el artículo 1168 del Código Civil del Estado, prevé que el que hubiere poseído bienes inmuebles, por el tiempo y con las condiciones exigidas por el código, para prescripción, puede promover juicio contra el que aparezca como propietario de esos bienes en el Registro Público, a fin de que se declare que la prescripción se ha consumado, y que ha adquirido, por ende, la propiedad.

IX. A continuación, se procede al estudio de la acción reconvencional de reivindicación promovida por la *****

***** la cual, a criterio del suscrito juez, **resulta improcedente**, por las siguientes razones.

De acuerdo al artículo 4º del Código de Procedimientos Civiles del Estado, la reivindicación, compete al propietario de la cosa que no la tiene en su posesión, para que se declare que le corresponde el dominio de ella, y que el poseedor se la entregue con sus frutos y acciones, en los términos prescritos por el Código Civil.

Del artículo citado se colige, que quien promueve la acción

reivindicatoria debe acreditar:

a) la propiedad de la cosa que reclama; b) la **posesión** por el demandado de la cosa perseguida; y c) la identidad de la misma, o sea, que no pueda dudarse cuál es la cosa que pretende reivindicar, y a la que se refieren los documentos fundatorios de la acción.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia firme emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la **Federación**, correspondiente a la Octava Época, 53, Mayo de 1992, VI.2.J/193, página 65, que señala:

"ACCIÓN REIVINDICATORIA. SUS ELEMENTOS. *La reivindicación compete a quien no está en posesión de la cosa de la cual tiene la propiedad y su efecto es declarar que el actor tiene dominio sobre ella y se la entregue al demandado con sus frutos y accesiones. Así, quien la ejercita debe acreditar: a).- La propiedad de la cosa que reclama; b).- La posesión por el demandado de la cosa perseguida y c).- La identidad de la misma, o sea que no pueda dudarse cuál es la cosa que pretende reivindicar y a la que se refieren los documentos fundatorios de la acción, precisando situación, superficie y linderos, hechos que demostrará por cualquiera de los medios de prueba reconocidos por la ley."*

En el caso concreto, la parte actora reconvencionista, afirma que la autora de la **sucesión** actora es propietaria de los inmuebles materia de esta controversia, siendo que en fecha dieciocho de octubre de dos mil siete, ***** , dispuso testamentariamente de los bienes de su propiedad mediante testamento público abierto, otorgado ante el notario público número ***** de los del *****.

Indica, que en fecha treinta y uno de diciembre de dos mil trece, se verificó el deceso de ***** , en esta ciudad de ***** , por lo que ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , todos de apellidos ***** , promovieron el juicio sucesorio testamentario correspondiente turnándose el mismo al Juzgado ***** .

Agrega, que **dentró** de la **cláusula** primera de dicho testamento, se desprende que ***** , nombró como herederos universales de todos sus bienes presentes y futuros

por partes iguales a sus hijos de nombres *****, *****,
*****, *****, *****, *****,
***** y *****, todos de apellidos *****.

Sostiene, que dentro del mencionado expediente, se **declaró** la validez del testamento, se hizo la **declaración** de herederos a favor de los antes mencionados; siendo que en fecha siete de noviembre de dos mil diecisiete, se presentaron las operaciones de inventario y **avalúo** en las que se enlistaron en el **capítulo VII** los bienes inmuebles propiedad de la de cujus, entre los cuales, se encuentran los que son materia de este juicio.

X.- Con las pruebas previamente valoradas, en **específico**, con la escritura **pública** número ***** volumen ***** de fecha dieciocho de octubre de dos mil siete, pasado ante la fe del licenciado ***** notario **público** número ***** de los del Estado, se acredita que ***** **manifestó** su voluntad de otorgar testamento, indicando la testadora que era su voluntad dejar como **únicos** y universales herederos de todos sus bienes presentes y futuros que llegare a obtener hasta el momento de su muerte por partes iguales proindiviso a sus hijos de nombre *****, *****, *****, *****, *****, ***** y *****, todos de apellidos ***** a su vez **nombró** como albacea de dicha **disposición** a su hijo de nombre *****.

Posteriormente, en las actuaciones del juicio tramitado bajo el número de expediente ***** del índice del Juzgado ***** se **declaró** la validez de dicho testamento.

Como se puede apreciar, de las constancias antes referidos se desprende que la parte actora guarda el **carácter** de coheredero respecto de la **sucesión** demandada, lo que los equipara a copropietarios respecto de los bienes materia de esta contienda; por tanto, **ello hace improcedente la acción reivindicatorio intentada.**

Cabe **señalar**, que la **reivindicación** compete a quien no **está** en **posesión** de la cosa, de la cual tiene la propiedad, y su efecto **será** declarar judicialmente que el actor tiene dominio sobre

ella y que el demandado se la entregue con sus frutos y acciones en los **términos** previstos por el **Código** Civil aplicable. En otras palabras, la **reivindicación** es la **acción** derivada de los hechos **ilícitos** que impidieren absolutamente los derechos reales que puedan ejercerse por medio de la **posesión**, a efecto de que **ésta** se restituya.

Luego, atendiendo a lo anterior, debe concluirse, que en el caso de que un copropietario se vea privado de su derecho de goce del bien que es objeto de copropiedad por otro de los copropietarios, no es procedente la **acción** reivindicatoria para recuperar el derecho perdido, toda vez que de declararse fundada dicha **acción**, se **desconocerían** los derechos de dominio que le otorga el **Código** Civil al copropietario que se encuentra en **posesión**.

En efecto, como **quedó** precisado con **antelación**, una de las consecuencias de la **acción** reivindicatoria es que el demandado entregue el bien con sus frutos y acciones al actor, cuyo derecho de dominio ha sido reconocido; sin embargo, en el caso que se plantea, dicha circunstancia no **sería** viable, toda vez que al tratarse de bienes que se encuentran en copropiedad, y es precisamente dos de los copropietarios los que **están** privando a otros de su derecho de goce, no se **podría**, como consecuencia de la sentencia que pronuncia, desconocer el derecho de goce de los copropietarios demandados, pues **éstos últimos también** tiene derecho de propiedad sobre los bienes en litigio.

De **ahí**, que no se puede pretender que mediante la **acción** reivindicatoria se reconozca el derecho de goce que le fue desconocido al accionante copropietario respecto del bien indiviso, pues **implicaría** desconocer el derecho que **también** asiste al copropietario demandado, **desvirtuándose así** la naturaleza de la copropiedad y de la **acción** reivindicatoria tal y como se conciben en nuestro sistema jurídico.

En este sentido, es evidente que los efectos y finalidades de la **acción** reivindicatoria no **podrían** actualizarse cuando **ésta** fuera ejercitada entre copropietarios, como en el caso acontece; en primer lugar, porque no **podría** declararse judicialmente que el actor tiene dominio sobre el bien ya que los copropietarios demandados **también** son **partícipes** de los bienes comunes, y porque **además**, no se **podría** condenar a los copropietarios demandados a la entrega de

la cosa, pues su derecho de goce se extiende a toda la cosa y no a una parte físicamente determinada.

Por ello, la actora reconvencionista no puede reclamar mediante la acción reivindicatoria la restitución del bien en su integridad, ya que en éste también asiste derecho a los demandados reconvencionistas.

Tampoco podría requerir la restitución de una parte materialmente determinada, pues como se ha venido mencionando, la copropiedad existe cuando una cosa o un derecho pertenecen pro indiviso (sin división material de partes) a varias personas.

Lo anterior, encuentra sustento en la Jurisprudencia por contradicción con número de registro digital: 190899, instancia: Primera Sala, novena época, materia(s): civil, tesis: 1a./J. 11/2000, fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XII, Noviembre de 2000, página 62, tipo: Jurisprudencia, de contenido literal:

"ACCIÓN REIVINDICATORIA. IMPROCEDENCIA DE SU EJERCICIO ENTRE COPROPIETARIOS. *Un nuevo estudio de las figuras jurídicas de la copropiedad y la reivindicación llevan a esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación a apartarse de los criterios contenidos en las resoluciones dictadas en los amparos directos números 4419/57 y 6304/60, y que dieron lugar a las tesis emitidas por la entonces Tercera Sala, de rubros: "ACCIÓN REIVINDICATORIA EJERCITADA POR UN COPROPIETARIO, PROCEDENCIA DE LA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MICHOACÁN)." y "ACCIÓN REIVINDICATORIA EJERCITADA POR UN COPROPIETARIO, PROCEDENCIA DE LA.", las cuales reconocían al copropietario la posibilidad de ejercitar la acción reivindicatoria en contra del también partícipe de la cosa común. Las razones a las que obedece la separación de dichos criterios consisten en que si bien en aquellas resoluciones se señaló que en el caso de que la acción reivindicatoria se ejercitara entre copropietarios se satisficieran los requisitos básicos para su procedencia, lo cierto es que del análisis sobre el objeto y finalidad de este medio ordinario de protección a la propiedad se desprende que sus efectos no pueden actualizarse cuando éste es intentado entre copropietarios; en principio, porque no podría declararse judicialmente que el actor tiene dominio sobre el bien ya que el copropietario demandado también es partícipe del*

bien común y, porque además, no se podría condenar al condueño demandado a la entrega de la cosa, pues su derecho de goce se extiende a toda la cosa y no a una parte materialmente determinada. En efecto, la copropiedad es el derecho de propiedad que compete a varias personas sobre una misma cosa, que no pertenece a los copropietarios sino en una parte proporcional, ideal y abstracta, además de que supone un estado de indivisión, en el que cada copropietario ejerce su derecho de goce respecto de toda la cosa. Por su parte, la acción reivindicatoria es la acción real que tiene el propietario de un bien mueble o inmueble, cuyo objeto es que se declare judicialmente su derecho de dominio y que se le devuelva el bien con sus frutos y accesiones. Atento lo anterior, resulta necesario concluir que un copropietario que ha sido desposeído por otro copropietario del bien común, no puede pretender que se le reconozca el derecho de goce desconocido a través de la acción reivindicatoria, pues implicaría desconocer el derecho que también le asiste al copropietario demandado, así como desvirtuar la naturaleza de la copropiedad y de la acción reivindicatoria tal y como se conciben en nuestro sistema jurídico. Ello no deja indefenso al copropietario que no está en posesión del bien común ya que éste puede válidamente ejercitar los llamados interdictos de recuperar la posesión que se limitan a proteger la posesión interina que de hecho ejerce una persona, o bien, solicitar la división de la cosa común y, una vez hecho lo anterior, ejercitar cualquier medio de defensa que la ley le otorga como propietario exclusivo, de entre los cuales se encuentra, evidentemente, la acción reivindicatoria pues en este caso la acción se dirige ya no en contra del partícipe del bien, sino en contra de un tercero que posee indebidamente la cosa y que en ningún caso se le puede considerar como copropietario.”

XI. Toda vez que fue declarada improcedente la acción reivindicatoria hecha valer por la *****, por conducto de su *****, esta autoridad considera innecesario el estudio de las excepciones opuestas por ***** y *****, ambos de apellidos *****, pues a nada práctico conduciría.

Sirve de apoyo a lo anterior, la mencionada tesis de rubro:

"EXCEPCIONES. RESULTA OCIOSO EXAMINARLAS, SI NO SE ACREDITO LA ACCION."

XII. Consecuentemente, se declara que la *****
*****,
por conducto de su ***** no probó los hechos constitutivos de su acción reivindicatoria.

Por tanto, se absuelve a ***** y *****,
ambos de apellidos ***** , de las prestaciones que les fueron reclamadas.

No se hace **condenación** especial en gastos y costas en virtud de que se da una causa de **excepción** para su **condenación** de acuerdo con el **artículo 129** del **Código de Procedimientos Civiles del Estado**, puesto que en este caso a la parte perdedora no le es causa imputable la falta de **composición** voluntaria de la controversia.

Sirve de apoyo a lo anterior la siguiente jurisprudencia emitida por **unificación** de criterios emitida por el Pleno del **Trigésimo Circuito**, correspondiente a la **Décima Época**, consultable en la **Gaceta del Semanario Judicial de la Federación**, Libro 17, Abril de 2015, Tomo II, P.C.XXX. J/11 C (10ª), visible en la **página 1121**, con rubro:

"COSTAS. EL EJERCICIO DE LA ACCIÓN REIVINDICATORIA ACTUALIZA LA EXCEPCIÓN PARA SU CONDENA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 129 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES.

*El artículo indicado establece excepciones a la regla general de condena en **costas** prevista en el artículo 128 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Aguascalientes, al señalar que para no condenar en **costas** a la parte que pierde en el juicio, es necesario que: I. No le sea imputable la falta de **composición** voluntaria de la controversia; y II. Haya limitado su actuación en el desarrollo del proceso a lo estrictamente indispensable para hacer posible la definitiva **resolución** del negocio. Así, en la primera hipótesis, a la parte no le es imputable la falta de **composición** voluntaria de la controversia, entre otros supuestos, cuando la ley ordena que se decida necesariamente por la autoridad judicial. Ahora bien, conforme al artículo 40 de la codificación citada, la procedencia de la **acción reivindicatoria** tiene como efecto*

jurídico declarar que corresponde al propietario de la cosa, cuya posesión no tiene, su dominio, y que el poseedor debe entregársela con sus frutos y accesiones; en consecuencia, como no existe posibilidad de que las partes obtengan dicho efecto jurídico sin ocurrir ante los tribunales, se concluye que esta norma contiene un mandato para que el particular acuda ante el órgano jurisdiccional para que se pronuncie respecto de la procedencia o improcedencia de la reivindicación, y por tanto, cuando se ejerce la acción correspondiente, se actualiza un caso de excepción para condenar en costas conforme al artículo 129 referido, consistente en que al perdedor no le es imputable la falta de composición voluntaria de la controversia.”

Por lo anteriormente expuesto y fundado y con apoyo además en lo dispuesto por los artículos 79, Fracción III, 81, 83, 84, 85 y 89 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, se resuelve:

Primero. El suscrito juez es competente para conocer del presente juicio.

Segundo. Se declara procedente la vía única civil.

Tercero. Se declara que la parte actora ***** y ******, ambos de apellidos ******, no probó la acción de prescripción positiva, y la ****** ******, por conducto de su albacea ******, dio contestación a la demanda, resultando innecesario el estudio de sus excepciones.

Cuarto. Se absuelve a la ****** ******, por conducto de su albacea ******, de las prestaciones reclamadas.

Quinto. No se hace especial condena en el pago de gastos y costas, respecto de la acción de prescripción.

Sexto. En la acción reconvenzional se declara que la ****** ****** no probó los hechos constitutivos de su acción reivindicatoria.

Séptimo. Por tanto, se absuelve a ****** y ******, ambos de apellidos ******, de las prestaciones que les fueron reclamadas.

Octavo. No se hace especial condena en el pago de

gastos y costas, respecto de la acción de reivindicación.

Noveno. En términos de lo previsto en el artículo 73 fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el día trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.

Décimo. Notifíquese personalmente.

Así definitivamente lo sentenció y firma el **Licenciado Honorio Herrera Robles**, Juez Primero Civil del Estado, asistido de la Secretaria de Acuerdos que autoriza **Licenciada Blanca Esthela Solís López**. Doy fe.

Honorio Herrera Robles Lic. Blanca Esthela
Juez Primero Civil del Estado Secretaria de

Solís López
Acuerdos

Licenciada Blanca Esthela Solís López, Secretaria de Acuerdos de este Juzgado hace constar que la presente resolución se publicó en lista de acuerdos con fecha siete de marzo de dos mil veintidós. Conste.

KARY*

El(La) Licenciado(a) Licenciada Karina Vanessa Medina González, Secretario(a) de Acuerdos y/o de Estudio y Proyectos adscrito(a) al Órgano Jurisdiccional, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución 1410/2017 dictada en cuatro de marzo del dos mil veintidos por el Juez Primero Civil del Estado de Aguascalientes, conste de veintinueve fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, se suprimió: nombre de las partes, representantes legales, domicilios y demás datos generales, seguir el listado de datos suprimidos, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse lo

señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.

SIN VALIDEZ OFICIAL